

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации

Алины Давидовны Клименко

**«Поэтическое наследие И. А. Бродского: история публикации и
проблемы текстологии»,**

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 - русская литература

Диссертация А. Д. Клименко является первой попыткой исследования столь важной и чрезвычайно сложной проблемы как текстология поэтического наследия И. А. Бродского. Как справедливо указывает диссертантка, «текстология Бродского – исследовательская целина». Являясь «первопроходцем» в изучении данной «целины», автор диссертационного исследования абсолютно логично затрагивает и другую, не менее важную и сложную проблему, – историю публикации поэтического наследия поэта и текстологический уровень существующих современных изданий его произведений. В связи с этим появление подобного исследования, целиком посвященного вопросам текстологии и публикации творческого наследия И. А. Бродского, можно оценить как крайне своевременное и необходимое для изучения истории русской литературы второй половины XX века.

Для оппонента значение имеет не только суть проведенного автором диссертации исследования, но и умение во Введении к работе адекватно сформулировать и обозначить позиции методологии, научной новизны и значимости работы, цели и задачи исследования. В этом смысле «Введение» к диссертации А. Д. Клименко является полноценной отправной точкой к дальнейшей разработке обозначенных автором вопросов. Во «Введении» диссертантка кратко описывает объективные и субъективные обстоятельства, возникающие при обращении к сохранившимся архивным материалам,

делает краткий обзор вышедших в свет изданий произведений И. А. Бродского. В дальнейшем эти вопросы станут отдельными Главами (1 и 2) диссертационного исследования, в которых методично и скрупулезно будут рассмотрены практически все изданные в России и США сборники, а также сохранившиеся в отечественных архивах поэтические произведения Бродского. Указывая на те факторы, которые осложняют работу по текстологическому изучению произведений поэта, а именно: небрежное отношение Бродского к своим ранним текстам, широкое хождение произведений поэта в самиздате, рассредоточенность архивов, трудная доступность источников, отсутствие полного библиографического указателя публикаций и изданий поэта, А. Д. Клименко четко формулирует цели и задачи исследования, определившие его структуру. Описанная автором диссертации история подготовки (точнее – не подготовки) академического собрания сочинений И. А. Бродского, длящаяся уже более 20-ти лет, красноречиво указывает на актуальность проведенного А. Д. Клименко исследования и очевидность дальнейшего изучения проблем текстологии и эдиционной практики творческого наследия И. А. Бродского.

Диссертация А. Д. Клименко состоит из двух Глав, имеющих многочисленные параграфы, «Заключения», списка литературы, списка принятых сокращений и условных обозначений и трех Приложений. Слишком дробная структура обеих Глав исследования объясняется, по видимому, необходимостью четко проанализировать как отдельные публикации и издания произведений Бродского, так и сохранившиеся архивные материалы поэта.

В первом параграфе Главы 1. «Издательская судьба поэтического наследия И. А. Бродского» впервые в исследовательской литературе столь тщательно и подробно даются описания прижизненных отдельных публикаций и вышедших в свет изданий стихотворений И. А. Бродского, анализируются явные ошибки составителей или их некоторые неточности. При этом автор диссертации привлекает в качестве доказательной базы

значительный историко–литературоведческий и биографический материал, что свидетельствует о доскональном знании диссертанткой существующей в настоящее время литературы о жизни и творчестве Иосифа Бродского. Второй параграф вышеназванной Главы 1 «Критический обзор посмертных изданий (1996–2015) подготовлен А. Д. Клименко с той же скрупулезностью и детальностью в описаниях, что и параграф первый. Заслуживает внимания и предпринятый А. Д. Клименко разбор комментариев, которыми снабжены отдельные издания произведений Бродского. Руководствуясь мнением И. А. Пильщикова о том, что комментарий, как важнейший жанр филологического исследования, «требуется интеллектуальной широты, концептуальной силы и методологической ясности, а вдобавок еще пунктуальности, точности в деталях, фактологической основательности» (с. 113–114) автор диссертации указывает на существенные недостатки комментариев в некоторых изданиях, причем делает это весьма деликатно, но «с фактологической основательностью». Однако главная цель А. Д. Клименко – исследование текстов Бродского, и здесь уместно привести слова С. А. Рейсера: «<...> издание может отличаться в зависимости от различного читательского адреса вступительными статьями, примечаниями, объемом вариантов и пр., но текст писателя <...> должен быть один».

Именно с рассмотрения данного положения автор диссертации начинает первый параграф Главы 2 «Проблемы текстологического изучения и публикации поэтического наследия И. А. Бродского 1957–1972 гг.». Привлекая к доказательству необходимости установления критического текста произведений И. А. Бродского труды выдающихся текстологов прошлого века и разработки современных ученых, А. Д. Клименко приходит к выводам о том, что в настоящее время, во-первых, «критически установлены с учетом поздней авторской правки только тексты шести основных книг, вышедших в США, и текстологически выверены некоторые произведения для детей и переводы»; во-вторых, «требуется изучения и оценки масштабная филологическая работа, осуществленная В. Марамзиным при

подготовке самиздатского собрания» (с. 120–121). Но главным выводом, на наш взгляд, является следующий: «без тщательного исследования архивных материалов и печатных источников невозможна работа над научным собранием сочинений поэта» (с. 121). Справедливо заметим, что исследователей, работающих с рукописным наследием Бродского можно пересчитать по пальцам, причем достаточно будет и одной руки. Параграф «Обзор архивных материалов И. Бродского» содержит подробное описание истории архива, главным образом, его так называемой ленинградской части. В силу объективных обстоятельств, ни в коей мере не зависящих от добросовестности диссертантки, кое-какая информация об архиве И. А. Бродского в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки нуждается в некоторых уточнениях (несколько замечаний будут высказаны позже). В целом же описание рукописных материалов поэта, хранящихся в ОР РНБ, характеристика особенностей почерка Бродского и понимание своеобразия его творческой манеры переданы А. Д. Клименко абсолютно верно. Представленный автором диссертации свод разночтений отдельных стихотворений Бродского вновь наглядно демонстрирует необходимость подготовки научного издания его произведений с обязательным приведением разных редакций и имеющихся вариантов текста. Следует отметить, что составление подобного свода вариантов и сопоставление отличающихся друг от друга текстов одного и того же стихотворения – задача очень сложная, порой кажущаяся невыполнимой (до сих пор некоторые записи остаются нерасшифрованными) именно в силу особенностей творческих рукописей Бродского. На это и на другие трудности работы с материалами архива поэта в ОР РНБ справедливо указывает диссертантка, предлагая некоторые пути решения возникших при работе с архивом проблем.

Таким образом, вся Глава 2 диссертации А. Д. Клименко, включая и не названные нами, но выполненные на том же высоком исследовательском уровне параграфы «Сравнительный текстологический анализ изданий “Сочинения Иосифа Бродского” (сост. Г. Ф. Комаров) и “Стихотворения и

поэмы» (сост. Л. В. Лосев)» и «К вопросу о публикации незавершенных произведений И. Бродского», представляют уникальный рабочий материал для начала работы над академическим собранием сочинений И. А. Бродского.

В своем «Заключении» А. Д. Клименко совершенно правомерно подытожила: «Наше диссертационное исследование – первое, посвященное истории издания и проблемам текстологического изучения поэтического наследия Бродского, обобщило все, что сделано филологами и издателями в этом направлении и наметило основные направления предстоящей архивно-текстологической и эдиционной работы» (с. 232). Именно тем, что настоящее диссертационное исследование первое вызваны и наши некоторые замечания, отнюдь не умаляющие масштабы проделанной А. Д. Клименко работы.

Так, например, во «Введении» диссертантка, не дает даже самого беглого обзора творческих материалов поэта, сохранившихся у его друзей, знакомых, просто случайных людей, хотя количество таких материалов значительно, а их значимость для текстологической работы немаловажна. Наблюдается некоторая нечеткость в терминологии при описании архивных материалов, но, на наш взгляд, это может быть вызвано тем, что в описях фонда Бродского отсутствует единообразие в характеристиках вида записи произведения (вариант «рукописный автограф» на с. 12 считаем опиской или опечаткой). Не вполне удачным нам кажется выражение «научно-текстологическая работа» (с. 13) – текстология сама по себе уже наука; с. 106: «вышел при поддержке института “Открытое общество” и “Пушкинской библиотеки”» – правильно: в серии «Пушкинская библиотека». В диссертации дважды повторяется (с. 122 и 123), что каталогизация была закончена в 2004–2006гг., это неверно, т. к. опись фонда была доступна исследователям с 1994 года, составленная через 10 лет опись А. Гринбаума имеет в своей основе именно данное описание материалов фонда Бродского. Кстати, используя именно эту опись, диссертантка делает досадную ошибку, указывая, что закрытыми в фонде являются 10 записных книжек, дает

описание только 9-ти, поскольку 10-я книжка в описи не значится (с. 124–125), а на с. 125 дважды ошибочно повторяется номер 57.

Диссертация А. Д. Клименко «Поэтическое наследие И. А. Бродского: история публикации и проблемы текстологии» соответствует профилю диссертационного совета, а также требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук (пп. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

Вывод о том, что автор диссертационного исследования достоин искомой ученой степени кандидата филологических наук, сомнению не подлежит.

Доктор филологических наук,
старший научный сотрудник
Отдела рукописей
Российской национальной библиотеки

Крайнева Наталия Ивановна

25 сентября 2017 года

Подпись руки
заверяю
ведущий специалист
по персоналу отдела кадров
25.09.2017
Л.С. Малыгина

Наталия Ивановна Крайнева
190002, С.-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 15-17, кв. 342.
Тел. (812) 315-95-19
kraineva@mail.ru